BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

11 -06- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1361-7/21
Banja Luka, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „INSTITUT ZA VODE“ d.o.o. Bijeljina, broj žalbe 01-928/21 izjavljenoj 13.05.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.UD-478-4/21 od 06.05.2021. godine u postupka javne nabavke usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)“ ugovornog organa A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA“ Bijeljina, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici održanoj 10.06.2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.UD-478-4/21 od 06.05.2021. godine u postupka javne nabavke usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)“ ugovornog organa A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA“ Bijeljina.
2. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA“ Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) “ (Obavještenja o nabavci br. 377-7-2-142-3-15/21 od 03.03.2021. godine), te je nakon prethodne procedure dana 06.05.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača UD-478-4/21.

Institut za vode d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: Žalilac) dana 13.05.2021. godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koju ugovorni organ kao neosnovanu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 25.05.2021. godine.
Žalilac u žalbi navodi kako je predmetnom Odlukom u postupku javne nabavke putem Konkurentskog zahtjeva, objavljenog obavještenja na portalu javnih nabavki pod brojem 377-7-2-142-3-15/21 od 03.03.2021. godine, a koja se odnosi na nabavku usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a)" evidencijski broj nabavke KZ-24/21

Ugovor dodijeljen grupi ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka kao predstavnik grupe ponuđača i "Euro -inspekt" d.o.o. Osječani kao član grupe ponuđača.
Žalilac nadalje ističe da odabrana grupa ponuđača nije dostavila svu potrebnu dokumentaciju/UGOVORNE USLOVE kojom dokazuje da ispunjavaju uslove za dodjelu ugovora.
Naime, na strani 7. pod tačkom 2.4 OSTALI USLOVI kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, pod 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva jasno i nedvosmisleno je navedeno sljedeće:
„Ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji dužan je, prije zaključenja ugovora, dostaviti dokaze kako slijedi:
2.4.1. Kopiju važećeg sertifikata o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju."
Dokaz: 7 pod tačkom 2.4 OSTALI USLOVI kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, pod 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva.
Izabrana grupa ponuđača je u sklopu ponude dostavila na strani 91. ponude Sertifikat o akreditaciji kojom se potvrđuje da "EURO -INSPEKT" d.o.o. Osječani ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za izvodjene analiza. Na sertifikatu se dalje navodi: *"Detalji o području akreditacije, kao i ostali podaci značajni za akreditaciju dati su u dodatku , koji čini njen sastavni dio".* Analizom priloženog dodatka ustanovljeno je da član grupe ponuđača "EURO - INSPEKT" d.o.o. Osječani ne posjeduje akreditaciju iz svih oblasti koje su predmet nabavke.
Dokaz: strana 91. ponude Sertifikat o akreditaciji i 93. strana Dodatak akreditaciji br LI - 06-01 od 12.02.2020. godine.
Grupa ponuđača je po prijemu Odluke o izboru u zakonom propisanom roku dostavila Dokumentaciju po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, ali ne i ostale dokumente kojima dokazuju da ispunjavaju Ugovorni uslov a to je dokaz da su akreditovani prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju.
Žalilac nadalje obrazlaže kako je ugovorni organ dana 03.03.2021. godine na portalu javnih nabavki, objavio obavještenje o nabavci broj 377-7-2-142-3-15/21 za nabavku usluga "Mjerenje efikasnosti postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda(PPOV-a) evidencijski broj nabavke KZ - 24/21. Predmetni postuk javne nabavke je dva puta prekidan zbog izjavljenih žalbi, da bi se konačno 12.04.2021. godine pristupilo otvaranju ponuda.
Na protokolu ugovornog organa su zaprimljene 2 ponude:
Ponuda ponuđača "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina
Ponuda grupe ponuđača: Predstavnik grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja luka i član grupe "EURO -INSPEKT" d.o.o. Osječani.
Nakon provedenog postupka ocjene ponuda i održane e-aukcije Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudjača broj UD-478-4/21 kojom je Ugovor dodijeljen grupi ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka kao predstavnik grupe ponuđača i "Euro - inspekt" d.o.o. Osječani kao član grupe ponuđača.
Žalilac je dana 10.05.2021. godine putem pošte zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te je Ugovornom organu uputio zahtjev za uvid u ponude ponuđača. Uvidu je pristupio ovlašteni predstavnik od strane Žalioca, dana 12.05.2021. godine.
Nakon uvida u ponudu Izabranog ponuđača, konstatovano je, da je Izabrana grupa ponuđača u sklopu ponude dostavila na strani 91. ponude Sertifikat o akreditaciji kojom se potvrđuje da

"EURO-INSPEKT" d.o.o. Osječani ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za izvodjene analiza.
Na Sertifikatu se navodi dalje *"Detalji o području akreditacije, kao i ostali podaci značajni za akreditaciju dati su u dodatku, koji čini njen sastavni dio"*. Analizom priloženog dodatka ustanovljeno je da član grupe ponuđača "EURO -INSPEKT" d.o.o. Osječani ne posjeduje akreditaciji iz svih oblasti koje su predmet nabavke.
Dokaz: strana 91. ponude Sertifikat o akreditaciji i 93. strana Dodatak akreditaciji br LI - 06-01 od 12.02.2020. godine.
Grupa ponuđača je ,po ,prijemu, Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača, u zakonom propisanom roku, dostavila Dokumentaciju po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, ali ne i ostale dokaze kojim potvrđuju da ispunjavaju Ugovorni uslov a to je dokaz da su akreditovani prema standardu BAS EN IS07IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju.
Žalilac izjavljuje žalbu jer odabrana grupa ponuđača nije dostavila svu potrebnu dokumentaciju kao Ugovorni uslov kojom dokazuje da ispunjava uslov za dodjelu ugovora.
Naime, na strani 7. pod tačkom 2.4 OSTALI USLOVI kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, pod 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva jasno i nedvosmisleno je navedeno sljedeće :
..."Ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji dužan je, prije zaključenja ugovora, dostaviti dokaze kako slijedi:
2.4.1. Kopiju važećeg sertifikata o akreditaciji prema standardu BAS EN IS07IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju."
Dokaz: strana 7. - 2.4 OSTALI USLOVI kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci pod 2.4.1.
Dalje na strani 3 Konkurentskog zahtjeva pod 1. PREDMET NABAVKE navodi se sljedeće:
".... Parametri ispitivanja prečišćene otpadne vode (efluenta postrojenja) uključuju:
Obavezni parametri:
Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (isparen, ostatak), gubitak žarenjem i pepeo; taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije, hemijska potrošnja kiseonika, (HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot po Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magne Strau, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.
Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.
-Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa.
-Toksične organske supstance: mineralna ulja, deterdženti, fenolni indeks.
-Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.
-PAH, PCB, SP organske supstance
Dokaz: strana 3. Konkurentskog zahtjeva pod 1. PREDMET NABAVKE
Iz priloženog Dodatak akreditaciji br LI -06-01 od 12.02.2020. godine koji glasi na ime člana grupe ponuđača "EURO -INSPEKT" d.o.o. Osječani je vidljivo sljedeće:
Član grupe ponuđača "euro -inspekt" d.o.o. osječani ne posjeduje akreditaciju iz oblasti specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi (Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa).

Član grupe ponuđača "Euro -inspekt" d.o.o. Osječani ne posjeduje akreditaciju iz oblasti specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/druge neorganske supstance (sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi).
Član grupe ponuđača "Euro -inspekt" d.o.o. osječani ne posjeduje akreditaciju iz oblasti toksikološkog bioogleda Dafnia magna straus.
Imajuću u vidu naprijed navedeno jasno i nedvosmisleno se može zaključiti da Izabrana grupa ponuđača nije dostavila svè dokumente kao OSTALE USLOVE za zaključenje ugovora.
Imajući u vidu naprijed navedeno Žalilac predlaže Ugovornom organu da poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer nije dostavljena sva potrebna dokumentacija kao uslov za zaključenje ugovora u skladu sa žahtjevima tenderske dokumentacije i kao i najpovoljnijeg ponuđača izabere Žalioca koji je dostavio tenderskom dokumentom traženu dokumentaciju.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je dana, 13. maja 2021. godine zaprimio na protokol žalbu ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, kao predstavnik grupe ponuđača u grupi sa „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani, Doboj, kao član grupe ponuđača, u postupku nabavkè usluge mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-4/21 od 06. maja 2021. godine, evidencijski broj nabavke KZ-24/21.
Žalilac izjavljuje žalbu, tè navodi kako izabrana ponuda grupe ponuđača nijè dostavila svu potrebnu dokumentaciju/ugovorene uslove kojom dokazuje da ispunjavaju uslove za dodjelu ugovora.
Ugovorni organ postupajući po žalbi zaprimljenoj dana 13. maja 2021. godine je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te se u roku proslijeđuje KRŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Ovim putem, a u skladu sa rope pomenutim odredbama Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja Izjašnjenje na žalbu ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani, Doboj za nabavku usluge mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-4/21. od 06. maja 2021. godine, pokrenutog Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) broj: UD-478-1/21 od 03. marta 2021. godine putem konkurentskog postupka za koji je objavljeno obavještenje o nabavci na portalu e-Nabavke, broj: 377-7-2-142-3-16/21 od 03. marta 2021. godine, i ispravka za obavještenje o nabavci broj: 377-7/2-142-8-18/21 od 05. aprila 2021. godine, oznake KZ-24/21 za potrebe A.D. "Vodovod i kanalizacija" Bijeljina.
Ovim putem ugovorni organ osporava u cjelosti navode iz žalbe ističući sljedeće:
Negira navode žalioca iz razloga što izabrana grupa ponuđača nije bila još u prilici da dostavi dokaz tražen konkurentskim zahtjevom kao ugovornu obaveza. I u samoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača je navedeno:
„Ukoliko prvorangirani ponuđač u navedenom roku ne dostavi dokaze, ugovorni organ će dostaviti prijedlog ugovora ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najpovoljnijeg ponuđača".
Iz navedenog se vidi da ugovorni organ ima namjeru da zahtjeva dostavu dokaza kao ugovornih obaveza kad se steknu uslovi za zaključenje ugovora u skladu sa članom 72. ZJN.

Negira i smatra vezano za navode žalioca u pogledu predmeta nabavke strana 3. Konkurentskog zahtjeva da žalilac pojedinačno razmatra tačku kojom je definisan predmet nabavke, s obzirom da se radi o sukcesivnoj nabavci usluge.
Tačkom 1.5. konkurentskog zahtjeva je navedeno: "Pružanje usluge se vrši do količina navedenih u zahtjevu i izvršiće je izabrani kandidat/ponuđač koji dostavi najnižu cijenu ponude, po sprovedenoj e-aukciji. Pružanje usluge će se vršiti po narudžbi naručioca kojom će biti precizirana konkretna usluga prema traženim parametrima iz Priloga 2. ovog konkurentskog zahtjeva".
Takođe se navodi da izabrani ponuđač je prilikom pružanja usluge ispitivanja parametara prečišćene otpadne vode dužan posjedovati akreditaciju u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentom EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju, što se misli na konkretno traženi parametar.
Ponuđači su po pitanju sertifikata po nalazu komisije dostavili minimum dokaza da se radi o sertifikovanim ponuđačima koji su ostvarili prihvatljivost kako bi mogli učestvovati u e-aukciji. Ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, kao predstavnik grupe ponuđača u grupi sa „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani koji je dostavio Potvrdu privredne komore da uživa preferencijal, ponudio ponudu u iznosu 41.496,00 KM, dok je Institut za vode" d.o.o. Bijeljina je ponudio nižu cijenu u iznosu 40.800,00 KM, te je ugovorni organ postupio po Izvještaju o provedenoj e-aukciji.
Iz svega navedenog ugovorni organ je ocjenio da je žalba neosnovana, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi sa kompletnim spisom u zakonskom rku od 5 dana.
Ugovorni organ moli KRŽ da shodno članu 111. stav 1. tačka c) odbije žalbu zbog neosnovanosti i odluči o naknadi troškova.

Žalilac aktom broj: 01-10-1033/21 od 26.05.2021. godine dopunjuje žalbu na način, da žalbene navode proširuje i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj KJN - 478-3/21 navodeći da je nepotpun i da u njemu nisu unijeti svi potrebni podaci iz ponude grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" d.o.o. Osječani Doboj.
Ovakvim postupanjem Ugovornog organa povrijedjene su odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama jer je ovakvim postupanjem počinio diskriminaciju ponuđača, povrijedio princip pravične i otvorene konkurencije, princip zakonitosti, princip jednakog tretmana....
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj KJN - 478-3/21 pod tačkom 4. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata kao dokaza na osnovu kojih se utvrđuje ispunjavanje uslova za kvalifikaciju ponuđača u dijelu ispod tabelarnog prikaza navedeni su: "OSTALI USLOVI KAO UGOVORNA OBAVEZA"...
U naprijed navedenom dijelu Komisija ugovornog organa je navela dokaze koje je Žalilac dostavio kao ugovornu obavezu prema tački 2.4. konkurentskog zahtjeva ali nije navela dokaze koje je dostavio drugi ponuđač odnosno grupa ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" d.o.o. Osječani Doboj.
Nakon što je Žalilac izvršio uvid u ponude grupe ponuđača uočio je da su isti dostavljeni u sklopu ponude.
Na strani 91. ponude naprijed navedene grupe ponuđača dostavljen je Sertifikat o akreditaciji a na sljedećoj strani - Dodatak akreditaciji br LI-06-01 od 12.02.2020. godine, pored navedenih dokumenata grupa ponuđača je u ponudi dostavila i Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivre za nivo laboratorije kategorije 2 - Naprijed navedeni dokazi predstavljaju

ugovorne uslove koje je komisija bila dužna da navede u zapisniku kao što je navela i dokaze koje je kao ugovorne uslove dostavio Žalilac ali ih nije navela. Naprijed navedeni dokazi sertifikat i dodatak o akreditaciji nikako ne zadovoljavaju ugovorni uslov a to je dokaz da su akreditovani prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju. Ukoliko komisija smatra da je izabrana grupa ponuđača dostavila dokaze u skladu sa tačkom 2.4.1 tenderske dokumantacije isto je trebala navesti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda a to nije uradila.

Sa ovakvim postupanje Komisije, je povrijeđen princip pravične i otvorene konkurencije, princip zakonitosti, princip jednakog tretmana i Žalioca je doveden u diskriminirajući položaj.

Princip pravične i otvorene konkurencije, princip zakonitosti, princip jednakog tretmana je takođe narušen Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer se na strani 4. odluke navodi sljedeće:

"Svi članovi grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" d.o.o. Osječani Doboj su dužni dostaviti dokaze prema Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1 tačka a) do d) koju su dostavili na dan otvaranja, a kojima se potvrđuje da su slučajevi navedeni u članu 45. stav 1 tačka a) do d) ZJN ne odnose na članove grupe. Navedene članove su obavezni dostaviti u skladu sa tačkom 2.1.1. tenderske dokumantacije prije potpisivanja ugovora, a najkasnije do 5 (pet) od dana saznanja za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Na strani 4. Odluke o izboru grupa ponuđača se poziva da u skladu sa tačkom 2.1.1. tenderske dokumantacije dostavi dokaze po članu 45. stav 1 tačka a) do d) ZJN ali ne i ostale dokaze u skladu sa tačkom 2.4.1 tenderske dokumantacije. Ovako definisanim pozivom za dostavljanje dokaza jasno se daje zaključiti da je ugovorni organ stava da je izabrana grupa ponuđača dostavila ostale dokaze kao ugovornu obavezu. Dok sa druge strane u svom Izjašnjenju na navode žalbe Žalioca Ugovorni organ negira navode Žalioca navodeći da izabrana grupa ponuđača nije još bila u prilici da dostavi dokaz tražen konkurentskim zahtjevom kao ugovornu obavezu. Žaliocu ništa drugo ne preostaje nego da nagađa dali je dostavljen dokaz ili ne, s obzirom da se od izabranog ponuđača zahtjeva da dostavi samo dokazi po članu 45. ZJN a ne i dokazi pod tačkom 2.4.1 tenderske dokumantacije.

Kako komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navela da je grupa ponuđača dostavila ugovorne uslove a Odlukom Ugovornog organa se od grupe ponuđača zahtjeva da dostave dokaze po članu 45. stav 1 tačka a) do d) ZJN. Žalilac je doveden u zabludu i prema njemu su narušeni principi pravičnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Žalilac predlaže da se poništi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača te da se u zapisnik unesu svi dokazi koje se punuđači dostavili u sklopu ponuda i da se Odlukom od izabranog ponuđača zahtjeva da dostavi sve dokaze koji su potrebni za zaključenje ugovora a ne samo dio.

Po dostavljanju Izjašnjenja ugovornog organa Žalilac izjavljuje da je, princip pravične i otvorene konkurencije, princip zakonitosti, princip jednakog tretmana, narušen Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer se na strani 4. odluke navodi sljedeće:

"Svi članovi grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" d.o.o. Osječani Doboj su dužni dostaviti dokaze prema Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 tačka a) do d) koju su dostavili na dan otvaranja, a kojima se potvrđuje da su slučajevi navedeni u članu 45 stav 1 tačka a) do d) ZIN ne odnose na članove grupe. Navedene članove su obaveznii dostaviti u skladu sa tačkom 2.1.1. tenderske dokumantacije prije potpisivanja ugovora, a najkasnije do 5 (pet) od dana saznanja za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Na strani 4. Odluke o izboru Izabrana grupa ponuđača se poziva da u skladu sa tačkom 2.1.1. tenderske dokumantacije dostavi dokaze po članu 45. stav 1 tačka a) do d) ZJN ali ne i ostale dokaze (dokaze kao ugovorna obaveza) u skladu sa tačkom 2.4.1 tenderske dokumentacije.
Ovako definisanim pozivom za dostavljanje dokaza jasno se daje zaključiti da je ugovorni organ stava da je izabrana grupa ponuđača dostavila ostale dokaze kao ugovornu obavezu dok u svom izjašnjenju navodi:..."*izabrana grupa ponuđača nije još bila u prilici da dostavi dokaz tražen konkurentskim zahtjevom kao ugovornu obavezu*".
Žalilac je nakon uvida u ponudu Izabranog ponuđača utvrdio da je u sklopu ponude na strani 91. ponude Izabrane grupe ponuđača dostavljen Sertifikat o akreditaciji a na sljedećoj strani Dodatak akreditaciji br LI-06-01 od 12.02.2020. pored navedenih dokumenata grupa ponuđača je u ponudi dostavila i Rješenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivre za nivo laboratorije kategorije 2.
Naprijed navedene dokaze komisija za ocjenu i pregled ponuda Ugovornog organa nije konstatovala zapisnikom načinivši time takođe propust u svom radu.
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj KJN - 478-3/21 pod tačkom 4. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata kao dokaza na osnovu kojih se utvrđuje ispunjavanja uslova za kvalifikaciju ponuđača u dijelu ispod tabelarnog prikaza navedeni su:
"OSTALI USLOVI KAO UGOVORNA OBAVEZA"...
U naprijed navedenom dijelu Komisija ugovornog organa je navela dokaze koje je Žalilac dostavio kao ugovornu obavezu prema tački 2.4. konkurentskog zahtjeva ali nije navela dokaze koje je dostavio drugi ponuđač odnosno grupa ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i "Euro inspekt" d.o.o. Osječani Doboj.
Ugovorni organ u Odluci o izboru Izabranu grupu ponuđača poziva da dostave dokaze po članu 45. ZJN odnosno po tački 2.1.1 tenderske dokumentacije a ne poziva izabranu grupu ponuđača da do momenta potpisivanja ugovora dostave i ostale dokaze kao ugovornu obavezu u skladu sa tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije.
Dokazi koji su dostavljeni u sklopu ponude sertifikat i dodatak o akreditaciji nikako ne zadovoljavaju ugovorni uslov a to je dokaz da su akreditovani prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju.
Kako u svom Izjašnjenju na navode žalbe Žalioca Ugovorni organ negira navode Žalioca navodeći da izabrana grupa ponuđača nije još bila u prilici da dostavi dokaz tražen konkurentskim zahtjevom kao ugovornu obavezu zašto to u Odluci o izboru nije navedeno da se pored dokaza po članu 45. ZJN dostave i ostali dokazi u skladu sa tačkom 2.4.1. tenderske dokumentacije.
Što se tiče ostalih navoda iz izjašnjenja Žalilac ističe sljedeće da bi izabrani ponuđač mogao da sukcesivno vrši analize vode na određene parametre, on prije svega mora ispunjavati uslov da bi zaključio ugovor, a to je u ovom slučaju dokaz da su akreditovani prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju. A zatim svakako da u momentu obavljanja usluga analize vode takođe bude akreditovan za sve oblasti koje su predmet javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača predmetne nabavke (grupa ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Euro-inspekt d.o.o. Osiječani) žalilac ističe da isti nije dostavio traženi dokaz iz tačke 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva kojim se od ponuđača zahtijevala Kopiju važećeg sertifikata o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju. S tim u vezi žalilac napominje da član grupe ponuđača „Euro -inspekt" d.o.o. ne posjeduje akreditaciji iz svih oblasti koje su predmet nabavke, dakle, ne posjeduje akreditaciju iz oblasti: Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi (metali-ukupni sadržaj i rastvoreni: olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa);. Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/druge neorganske supstance (sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi); i iz oblasti Toksikološkog bioogleda: (Dafnia magna straus).

Uvidom u tačku 2.4. predmetnog konkurentskog zahtjeva koji predstavlja tendersku dokumentaciju (strana 7. i 8. TD),- Ostali uslovi kao ugovorena obaveza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, utvrđeno je da ugovorni organ postavlja slijedeći zahtjev:
Ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji dužan je, prije zaključenja ugovora, dostaviti dokaze kako slijedi:
2.4.1. Kopiju važećeg sertifikata o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalent EN ISO/IEC 17025 iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, izdat od strane institucija ovlaštenih za akreditaciju.
Ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi tražene dokaze u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prijedlog ugovora će se ponuditi drugorangiranom ponuđaču, koji će takođe biti dužan dostaviti navedene dokaze."
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je izabrani ponuđač, nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 06.05.2021. godine ugovornom organu dopisom od 10.05.2021. godine dostavio dokaze o ispunjenju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.
Daljim uvidom u pomenuti dopis utvrđeno je da u Napomeni istog izabrani ponuđača navodi: *„Dokumentacija u skladu sa tačkom 2.4. tenderske dokumentacije, ostali uslovi kao ugovrona obavéza za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, a koja podrazumijeva: Sertifikat o akreditaciji prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025:2018 (ovjerena kopija) i Rješenje o odobrenju za rad – ispitivanje kvaliteta (ovjerena kopija) smo vam dostavili u sklopu naše ponude na stranicama NK 91 do NK 102."*
Shodno navedenom, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa po žalbi u kome isti negira razmatrani navod žalioca, navodeći da grupa ponuđača/izabrani ponuđač nije bio još u prilici da dostavi dokaz tražen tačkom 2.4.1. Zahtjeva, kako je iz pomenutog dopisa izabranog ponuđača evidentno da isti eksplicitno navodi da je dokumentacija za dokazivanje ispunjena uslova iz tačke 2.4.1. predmetnog konkurentskog zahtjeva (već) dostavljena u njegovoj

ponudi, te se slijedom navedenog, zaključuje da je ugovorni organ prilikom razmatranja predmetnog žalbenog navoda žalioca, bio dužan cijeniti (ne)prihvatljivost dokaza o ispunjavanju uslova iz tačke 2.4.1. Zahtjeva osnovom dostavljene dokumentacije izabranog ponuđača u sklopu njegove ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je, da je isti u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 2.4.1. Konkurentskog zahtjeva priložio Sertifikat o akreditaciji br.LI-06-01 izdat od Instituta za akreditovanje BiH od 12.02.2020. godine kojim se potvrđuje da Euro-inspekt d.o.o. Osječani ispunjava standard BAS EN ISO/IEC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za izvođenje ispitivanja, pri čemu se kao područja i podpodručja ispitivanja navode fizičko-hemijska ispitivanja: hemikalije i hemijski proizvodi; voda; nafta i naftni proizvod; te i uzorkovanje - voda. Nadalje, utvrđeno je da u dijelu Detaljno područje akreditacije, Sertifikat sadrži i područje rada LI 2: Fizičko-hemijska ispitivanja, podpodručje 2.3. Voda, te da akreditacija navodi: Materijale /Proizvode raznih vrsta voda, Vrste ispitivanja/Mjerne karakteristiuke, Mjerne ospege i Metode/Specifikacije koje se odnose na svaku pojecinu stavku navedenih Materijala/Proizvoda. Uvidom u tačku 1. Konkurentskog zahtjeva (strana 3. TD) utvrđeno je da ugovorni organ definiše isti na slijedeći način:

1.1. Predmet ove javne nabavke je pružanje usluga mjerenja efikasnosti Postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda (PPOV-a) Velika Obarska-Bijeljina...
Parametri ispitivanja prečišćene otpadne vode (efluentna postrojenja) uključuju:
- Temperatura, Ph, alkalitet i elektroprovodljivost, ukupne čvrste materije (ispareni ostatak), gubitak žarenjem i pepeo, taloživost za 30 minuta, ukupne suspendovane materije, hemijska potrošnja KnceoHHKa,(HPK-dihromatni), biohemijska potrošnja kiseonika, amonijačni azot, nitritni azot, ukupni azot no Kjeldalu, ukupni fosfor, protok, koncentracija vodonikovih jona, bioogled sa Daphnia Magne Strau, kao sumarni pokazatelj stepena toksičnosti.
- Neorganske supstance: sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi.
- Metali (ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa.
- Toksične organske supstance: mineralna ulja, detercenti, fenolni indeks. -Parametri specifični za određenu industriju, kao i ostali parameti ispitivani od strane ovlaštene laboratorije.
- RAN, RSV, SP organske supstance Dokaz : strana 3. Konkurentskog zahtjeva pod 1. Predmet nabavke.
1.2. Kandidat/ponuđač je dužan dostaviti ponudu kako se traži ovim konkurentskim zahtjevom za konkretna mjerenja prema traženim parametrima ...

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra osnovanim, kako ovaj organ uvidom u ponudu izabranog ponuđača, u dostavljeni Sertifikat o akreditaciji (strane 91. do 101. ponude) nije mogao nesporno utvrditi da isti sadrži podatke o akreditaciji (prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025 ili ekvivalentu) iz svih oblasti koje čine predmet ove nabavke, dakle, na način kako to žalilac ističe u žalbi, odnosno na način zahtijevan tačkom 2.4.1. predmetnog konkurentskog zahtjeva, niti je ugovorni organ osporio navod i tvrdnju žalioca, a što je bio dužan, shodno odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (po kojima postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi) nije dokazao (ili učinio vjerovatnim) da sporni Sertifikat sadrži akreditaciju iz svih oblasti koje su predmet nabavke (iz oblasti: Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/metali i metaloidi (Metali-ukupni sadržaj i rastvoreni): olovo, kadmijum, nikl, cink, hrom, bakar, živa); Specifične supstance zagađenja/toksične neorganske supstance/druge

neorganske supstance (sulfidi, sulfati, hloridi, fluidi); i iz oblasti Toksikološkog bioogleda: Dafnia magna straus) u odnosu na njegov zahtjev iz tačke 2.4.1. Zahtjeva.
Slijedom naprijed utvđenih činjenica ovaj organ utvrđuje žalbeni navod kao i žalbu u cijelosti osnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaža, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabaki.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 daña od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

-„INSTITUT ZA VODE" d.o.o. Bijeljina
- A.D. „VODOVOD I KANALIZACIJA" Bijeljina
- IG d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A